



“Reproducción social, acumulación, construcción de la vida y de la ciudad”

Juan Donato Lombardo

**Universidad Nacional de General Sarmiento
Buenos Aires
Argentina**

El objeto de análisis del presente documento es el espacio urbano donde se toma como referencia el Área Metropolitana de Buenos Aires.

Se considera al espacio como una construcción, que los actores sociales realizan en el contexto del proceso de reproducción de sus vidas en un espacio geográfico.

En el desarrollo del texto queda en evidencia el sistema en que esa construcción se sustenta donde juegan un rol central:

- las relaciones y mecanismos que se constituyen en el proceso de acumulación y de reproducción social en el marco del capitalismo en el lugar tomado como referencia;
- así como los conceptos y teorías con los que se enfoca el análisis y la acción sobre la ciudad.

El resultado es una visión de las condiciones materiales donde resalta la contradicción permanente entre la construcción de la vida y de sus lugares y, las contradicciones que las relaciones de realización del capital imponen al desarrollo de la vida de la gente.

Se trata de avanzar sobre estas cuestiones hacia propuestas que intentan superar la construcción del espacio sustentada en la acumulación como centro.

“Reproducción social, acumulación, construcción de la vida y de la ciudad”

RESUMEN

En este trabajo tratamos el tema de la construcción de la ciudad en América Latina. En particular nos referimos a observaciones realizadas en el área Metropolitana de Buenos Aires.

Entendemos a la ciudad como una construcción social, no, como un fenómeno aislado del contexto socio-económico al que ella pertenece.

Una construcción que se sustenta en las distintas relaciones y mecanismos que, en conjunto, conforman el sistema en que se estructura la construcción de la vida en un lugar geográfico.

A su vez entendemos a esos mecanismos y relaciones como parte, no sólo de los procesos en que la vida se construye, sino también de aquellos en que el capital se realiza. Ambos procesos se articulan en forma dialéctica, tanto en la construcción de la vida, como en la de los lugares donde esta se desarrolla, como en el orden urbano que se constituye.

En ese marco observamos la construcción de la ciudad, más precisamente en el sistema que se conforma alrededor: de la construcción de la vida de los actores y, de las relaciones que estructuran la realización del capital y el proceso de reproducción social, en la sociedad y el espacio geográfico de referencia.

En el centro de ese sistema situamos al hombre

En ese contexto:

- Tratamos puntos centrales de la teoría urbana sobre construcción de la ciudad;
- Intentamos una descripción del proceso de construcción del espacio urbano en el AMBA;
- Presentamos las “cualidades” del espacio que se conforma y, finalmente
- Reflexionamos acerca de la realización de “utopías del capital” y, sobre la posibilidad de construir la vida y sus espacios sobre otras bases, distintas, a las que la realización del capital ofrece actualmente.

El resultado es una visión asociada a las condiciones materiales en que la ciudad se construye.

“Social Reproduction, accumulation, construction of the life and the city”

SUMMARY

In this work we dealt with the subject the construction of the city in Latin America. In individual we talked about to observations made in the Metropolitan area of Buenos Aires. We understand to the city like a social construction, no, like an isolated phenomenon of the socioeconomic context to which it belongs. A construction that are sustained in the different relations and mechanisms that, altogether, conform the system in which the construction of the life in a geographic place is structured. We as well understand to those mechanisms and relations like part, not only of the processes in which the life is constructed, but also of those in which the capital is made. Both processes articulate in dialectic form, as much in the construction of the life, like in the one of the places where this is developed, like in the urban order that is constituted. In that frame we observed the construction of the city, more indeed in the system that is satisfied around: of the construction of the life of the actors and, of the relations that structure the accomplishment of the capital and the process of social reproduction, in the society and the geographic space of reference. In center of that system we located to the man In that context: - We dealt with central points the urban theory on construction of the city; - We tried a description of the process of construction of the urban space in the AMBA; - We presented/displayed the “qualities” of the space that is satisfied and, finally - We reflected about the accomplishment of “utopias of the capital” and, on the possibility of constructing to the life and its spaces on other bases, different, to which the accomplishment of the capital offers at the moment. The result is a vision associated to the material conditions in which the city is constructed.

KEY WORDS

Construction of the city; Social reproduction; Process of accumulation; Process of construction of the life

INTRODUCCIÓN

Vamos a tratar el tema de la construcción de la ciudad en A Latina.

Ciudad que presenta características distintivas de la europea o la norteamericana y que se asocian a las condiciones socio - históricas y materiales específicas (sociales, económicas, culturales, políticas y territoriales) en que ella se fue conformando, que se generaron en el lugar de referencia y, de las que forman parte las relaciones de capital que en cada contexto se fueron constituyendo.

Es decir nos vamos a referir a la ciudad que se fue conformando en el marco de relaciones complejas donde juegan un rol importante: las condiciones materiales, el espacio geográfico, el conjunto de actores sociales del lugar, la estructura económico-productiva, la articulación entre contexto socio económico interno y externo a la sociedad considerada, sus condiciones de reproducción, las relaciones de clase y poder que se conforman asociadas a la acumulación, la cultura, los movimientos de resistencia social, el marco histórico y, las relaciones imperialistas en que la sociedad de referencia se inserta.

A la ciudad que se construye en ese contexto nos vamos a referir.

En relación a los intereses de este trabajo (el proceso de construcción de la ciudad) hay dos cuestiones en las que nos centraremos:

Por una parte, la articulación entre el espacio urbano construido y el proceso de acumulación considerando el marco en que esta relación se sustenta tanto interna como externamente. (Harvey; D; 2001); (Eduardo; J; 1971); (Azcuay Ameghino; E; 2002); (Azcuay Ameghino; E; 2010); (Ferrer A; 2005); (Ortiz; R; (1987) y,

Por otra, las condiciones materiales existentes en el lugar de referencia y, los conceptos con los que se enfoca el análisis y la acción sobre la construcción de la ciudad, cuya base lo constituyen principalmente el conjunto de teorías sobre el espacio urbano, elaboradas en los países centrales.... *“Muchos investigadores de la problemática urbana en América Latina, recurren a conceptos y descripciones elaboradas en los países hegemónicos del primer mundo, para explicar nuestras realidades, sin tener en cuenta las diferencias histórico-sociales entre ambos mundos...”* (Pradilla Cobos; E; 2013)

Vamos a trabajar sobre esas cuestiones.

Al respecto vamos a comenzar aclarando primeramente el lugar en el que nos situamos para observar el proceso de construcción de la ciudad y hacer concreto lo indicado en los párrafos anteriores.

Tal vez sea un poco apresurado señalar que hablamos de la ciudad latinoamericana, cuando tomamos como referencia para nuestras observaciones uno de sus casos, el Área Metropolitana de Buenos Aires. En este sentido nuestra intención es comenzar a tratar el tema de la ciudad latinoamericana y su construcción, considerando diversos casos y las diferencias que en cada lugar presentan las condiciones materiales que se fueron configurando en el marco del capitalismo.

Aspiramos a que nuestro texto sea entendido en esa dirección sin intenciones generalizantes.

En cuanto al punto de observación en que nos situamos:

En general en los textos, cuando se habla de la ciudad, las formulaciones o son generales o hacen referencia a la ciudad europea o a la norteamericana, es decir a una ciudad genérica, donde se marcan algunas diferencias entre lugares de los países centrales.

Bien, vamos a hacer primeramente un breve señalamiento a esa ciudad genérica: La ciudad a la que hacemos referencia presenta actualmente un conjunto de problemas que, en nuestra opinión, se originan principalmente en la contradicción que se genera en el propio contexto socio-económico en que la vida de los habitantes se desarrolla y en el que la ciudad se construye.

Contradicción, que tiene en su centro principalmente la apropiación y reinversión del excedente, las relaciones sociales y la estructura de clases que esto genera y, que imponen condiciones que sitúan a la vida del conjunto de los distintos actores como función del proceso de acumulación. Entre las consecuencias que a través de esa contradicción se han generado y, que ni sus habitantes, ni el Estado pueden ya controlar, pueden señalarse: la contaminación del ambiente; los problemas de falta de vivienda; los problemas de falta y deficiencia de infraestructura; las grandes diferencias sociales entre los habitantes en la ciudad; la delincuencia; la pobreza, la desocupación, etc.

Pero ¿no son acaso esos mismos problemas que se vienen repitiendo desde la construcción de la ciudad europea con el devenir de la primera revolución industrial, con el ascenso de la burguesía y la división imperialista del mundo en ese periodo? (Engels F; (1845), 1974)

Fue también a partir de ese punto que, con la aparición del proletariado industrial, el aumento de los pobres y de los problemas señalados en la ciudad, se empiezan a conformar las estrategias y el punto de vista conceptual de las clases dirigentes, para enfrentar el análisis y la operación con la ciudad. Esa estrategia, apuntaba a solucionar “dignamente”, en el marco de las relaciones de capital imperantes en ese momento, los problemas con el suelo urbano, de falta de vivienda; el tratamiento de las áreas de “tugurios”, los problemas de contaminación, de la organización de una ciudad funcional al capital, de la emergencia y contención de los pobres (del “Lumpenproletariat” en la ciudad), etc.

Resulta interesante señalar, en el contexto de Inglaterra de ese momento, donde el capitalismo liberal ofrecía a los trabajadores condiciones miserables de vida, la propuesta de la ciudad Jardín de Howard, señalada como anarquista (Hall P; 1996), la que no se dirige solo a solucionar la cuestión del suelo y de la vivienda sino que apunta a la construcción de la vida en el contexto del capitalismo, proponiendo la conformación de comunidades autosuficientes.

Es de observar que, en ese marco conceptual y para enfrentar las cuestiones de la ciudad por la burguesía se generan, “.....*muchas de las ideas clave del urbanismo occidental del siglo XX (que) nacieron y crecieron en pequeños y confortables clubes de Londres y Nueva York.....*” (Hall P; 1996),

En ese periodo asimismo se difunde un documento central que, sin hablar específicamente de la ciudad, presenta con claridad los principios sobre los cuales el capital sustenta la construcción de la vida, genera el excedente, se apropia de él y organiza el espacio. Rescata asimismo a la clase trabajadora y muestra su explotación, llamando a su reivindicación (Marx K; Engels K; 1847; 2000).

Este documento es sustentado por la obra central y la acción en la praxis de Marx (Marx K; (1867)1994)

Asimismo los principios conceptuales de la disciplina urbana y el análisis estructurado en ese marco y en ese tiempo para el tratamiento de la ciudad, se difunden por el mundo a través de los diversos canales del imperialismo y perduran aunque con modificaciones (sobre todo contextuales) hasta nuestros días (Hall P; 1996).

Si bien, ha transcurrido mucho tiempo y han ocurrido muchos hechos relevantes (como por ejemplo, la construcción de un imperio mundial, que a lo largo de la historia fue asumiendo distintos nombres en distintos periodos, pero con una característica central: la dominación colonial, comercial, económica, cultural y financiera; la crisis económica de 1930; dos guerras mundiales; la construcción del “estado del bienestar” y su desmonte; la caída de la Unión Soviética; la llamada “globalización del capital”; la crisis económica mundial del 2008 - 2009, etc.) que influyeron en el proceso de construcción de la ciudad; las cuestiones problemáticas asociadas a la construcción de la vida de los actores sociales y del espacio urbano no se han solucionado y, no sólo siguen repitiéndose, sino que se han agravado.

“.....Es por ello que en el libro aparece una extraña e inquietante simetría: después de cien años de debates sobre como planificar la ciudad, después de repetidos

intentos de llevar las ideas a la práctica, nos encontramos allí donde habíamos empezado.....Esto no significa, que no hayamos avanzado: la ciudad de los años 1980 es terriblemente distinta, y sin duda superior, a la de los años 1880: Pero parece que los problemas vuelven a resurgir, quizás porque, en realidad nunca se solucionaron.....” (Hall P; 1996, 21)

Ahora bien y en referencia a la ciudad latinoamericana, que no se construyó, como señala Lefebvre para la ciudad Europea (Lefebvre H; 1969) asociada al proceso de industrialización; se construyó, sin embargo y principalmente, asociada a las presiones del capitalismo imperante en cada lugar y a las del imperialismo en sus distintas etapas; así como también articulada a la estructura socio – productiva y de clase creadas en ese marco y, en algunos casos, a la reacción de los movimientos populares al imperialismo (Lombardo J; 1985).

Así, la construcción de la urbanización aparece asociada en Latinoamérica y en Argentina en particular, al comercio exterior, al país agro exportador, a la sustitución de importaciones, a la apertura del mercado interno al capital extranjero, etc. Es decir a los procesos que se constituyeron asentados en el marco de la acumulación, de la producción y de la estructura social conformada, y que fueron generando condiciones para que la reproducción social, se estructurara sobre bases que sustentan la vida y la construcción de la ciudad, funcionalmente adecuadas a la acumulación; con el señalamiento de que en algunos periodos se incremento la participación de los sectores trabajadores en el proceso y en el acceso a los bienes y servicios generados en la acumulación.

A la ciudad vista en ese marco de construcción es que nos vamos a comenzar a referir

Bien ¿cuáles son los conceptos centrales específicos sobre los que se asienta la concepción actual de la ciudad?

Uno de esos puntos es la concepción teórica y práctica dentro de la que se realizan el análisis, los estudios, la enseñanza en las universidades, se formulan las políticas y se llevan adelante las soluciones en la praxis.

Los puntos centrales de esta concepción son:

a) Por una parte la ciudad es considerada en los análisis, aunque en forma implícita, como una organización espacial de objetos y sujetos en un espacio geográfico donde el proceso de acumulación y la construcción de la vida del conjunto de los actores sociales se sustentan mutuamente.

La construcción de la vida y de sus lugares se inscribe entonces en el marco de la reproducción de la sociedad, estructurada alrededor de relaciones sociales que sustentan tanto la acumulación como una construcción de la vida articulada a ella.

En ese contexto esas relaciones van conformando el marco donde la vida se desarrolla y sus lugares, donde todo es mercancía intercambiable en el mercado y donde el planeamiento se ocupa del orden espacial.¹

En ese marco se estudia la ciudad, concretamente las estructuras espaciales, no cuestionando las relaciones sociales que le sirven de base, sino por el contrario, la

¹ Cuando el mercado no consigue organizar las Condiciones Generales de modo apropiado al modo de reproducción, interviene el Estado para complementarlas.

ciudad y sus problemas son observados en forma aislada, como cuestiones a mejorar en un contexto social y económico perfectible, conformado alrededor de las relaciones de capital, pero no cambiante (Novick; 2000).

En ese contexto se estudian cada uno de los problemas urbanos por separado (la falta de vivienda; las cuestiones del suelo; las deficiencias de la planificación, las inversiones en el espacio geográfico, las cuestiones generadas por la renta, las políticas para generar inversiones en el sector, los créditos para construcción de vivienda, las inversiones del Estado en infraestructuras y equipamientos, las diferencias de distribución del espacio entre las distintas clases sociales - señalada como segregación espacial-, los problemas generados por “los asentamientos populares”, etc.) y se aplican al tratamiento de la estructura espacial conformada, las teorías y el conocimiento acumulado y generado teóricamente en la sociedades centrales, a lo cual se acopla la experiencia de realizaciones en el lugar de referencia.

En concreto la ciudad y cada uno de sus lugares son considerados “naturalmente” como un objeto de intercambio asociados a la normativa, a las inversiones privadas y al mercado (suelo, vivienda, planeamiento, etc.), pero no visualizados como asociados abiertamente al proceso de acumulación, ni a la reproducción del conjunto de los actores de la sociedad de referencia.

Así, en el sistema que se constituye, las relaciones sociales que se van conformando alrededor de las inversiones de capital y los circuitos de actores que esto genera en un lugar geográfico concreto, van construyendo un mundo urbano a su imagen y semejanza, contradictorio, pero que sustenta la reproducción tanto de los actores como de las inversiones retroalimentándose mutuamente.

Esas contradicciones, que se insertan en el centro de la construcción de la vida, se estructuran precisamente alrededor de los circuitos de actores que el proceso de acumulación genera y, de las contradicciones que esas mismas relaciones producen para el desarrollo de la propia vida.

Esas contradicciones son permanentes en el sistema configurado.

b) Por otra parte, otro tipo de estudios que sitúan contextualmente al objeto ciudad y al proceso de su construcción y desvelan la relación de ambos con la estructura socioeconómica y los mecanismos de la acumulación, (como por ejemplo lo hace el análisis de Topalov) (Topalov CH; 1979), no avanzan más allá de mostrar la contradicción a ese importante señalamiento.

Solo algunas propuestas europeas (Lefebvre H; 1969) y otras de más reciente factura (por ejemplo Alessandri; Alessandri C A F; 2009); comienzan a avanzar desde ese punto sobre una interesante perspectiva para el análisis de la ciudad asentada sobre la construcción y reproducción de la vida.

Es decir una perspectiva que no solo señala la estrategia del capital sobre la ciudad sino que avanza hacia la discusión de propuestas que analizan y comienzan a dar forma a una estrategia socio – urbana. La que asentada en una ciencia de la ciudad (Lefebvre H; 1969), que hay que ir construyendo asociada dialécticamente a una fuerza social que permita ir conformando un marco para la vida, donde el hombre y su desarrollo sean el centro.

Vamos a volver sobre estos puntos.

¿Es posible trabajar con otra concepción de la ciudad que tenga en su centro no a la ciudad como objeto, sino al hombre como sujeto y que permita operar tanto en la teoría como en la praxis?

Vamos a intentar avanzar en esa dirección.

Veamos primeramente y en este sentido puntos centrales de la discusión acerca de la construcción del espacio.

LA DISCUSIÓN SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO.

Para la discusión sobre esta cuestión, hemos seleccionado tres autores, que tratan en textos relativamente recientes, este tema de manera relevante, concisa y en profundidad para nuestra argumentación.

En su trabajo **David Harvey** (Harvey; D; 2001) observa el proceso de construcción de la ciudad tomando como base la obra de Marx. En el escrito articula los procesos de producción, realización del valor, acumulación y su dinámica, con la construcción y organización de las estructuras espaciales.

Su formulación acerca de la construcción del espacio permanece en el terreno económico y en el área del capital productivo.

En ese marco sostiene que los escritos de Marx presentan elementos concretos para una explicación de la construcción del espacio y su transformación.

En su texto sostiene lo siguiente:

Ve a la construcción directamente asociada al motor del crecimiento capitalista, al proceso de acumulación, en particular articulado a la esfera de la producción y la circulación. *“Todo lo que tiene que ocurrir para que, en el sistema capitalista se desarrolle el crecimiento económico, es que se creen las condiciones adecuadas para sostener el proceso de acumulación del capital”* (Harvey; D; 2001);

Lo cual supone la construcción de un sistema de relaciones entre actores, alrededor de la producción - circulación – acumulación, asociado a procesos determinados y a estructuras espaciales en lugares geográficos diversos.

Como la cuestión es aumentar la producción del excedente, se trata entonces de realizar el proceso de acumulación con rapidez y la mayor eficiencia posible, disminuyendo el tiempo y el coste de rotación del capital. Eso comprende en primera instancia, la producción y colocación de la mercancía en el mercado, en lo cual hay que considerar una serie factores, entre los que, la velocidad de acceso de la mercancía, más que la distancia al mercado, juega un rol central. En este sentido Harvey señala la importancia de *“la eliminación del espacio mediante el tiempo”* (Harvey; D; 200).

En ese marco la construcción de la ciudad implica instalaciones físicas e infraestructuras que van apareciendo en el espacio geográfico articulado a los circuitos de actores y lugares que genera el proceso de acumulación y producción, tanto en lo local como en los lugares remotos en que el capital se realiza.

Este es un proceso de gran dinamismo, lo cual conlleva transformaciones permanentes en el sistema y sus relaciones (en el proceso de trabajo, en las relaciones sociales dentro de la producción, en las formas de circulación, en los

medios de transporte y comunicación, en las estructuras físicas, etc.) para facilitar un proceso rápido de acumulación.

Como el capital construye espacios asociados y articulados a los distintos momentos de la acumulación en el tiempo, las crisis en ese proceso y la conquista de nuevos mercados se muestran como remodelaciones periódicas del entorno espacial (cuyo fin es la adaptación a las necesidades de las nuevas etapas).

Esas crisis (provocadas por lo irracional de la producción y la anarquía competitiva) afectan a los procesos de acumulación, ocasionan contradicciones internas en el sistema y modificaciones en las instalaciones fijas y se convierten en un cierto momento, en un impedimento para la realización del ciclo del capital (Harvey; D; 2001).

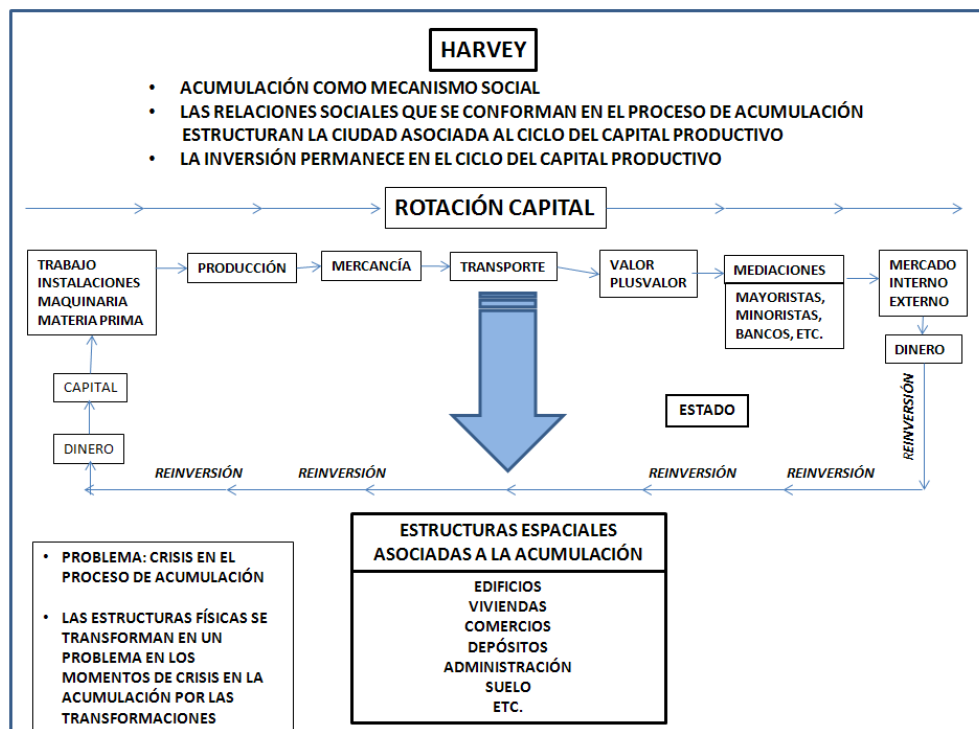
El centro de esa construcción es la conformación de un sistema, en que se articulan principalmente la producción, la velocidad de realización del plusvalor, la ubicación de los centros de producción, los mercados, los medios de comunicación y el transporte. Alrededor de la articulación de esos elementos en el contexto de la realización del valor, se van conformando las estructuras físicas.

Esas estructuras espaciales se modifican asociadas al ciclo de rotación del capital.

El paisaje que el capitalismo crea en ese contexto es, en concreto, un ámbito de contradicción, tensión y diferenciación, no de equilibrio (Harvey; D; 2001).

Una de esas contradicciones importantes y que Harvey ve en el sistema creado alrededor de la relación producción – realización del plusvalor, son las inversiones de capital fijo y las estructuras espaciales (los medios de transporte, la fábrica y otros medios de producción y consumo), que no pueden moverse sin ser destruidas y, que en momentos de desarrollo y crisis se transforman en impedimentos para el proceso de acumulación.

Este autor, mira la construcción del espacio, en el sistema que se conforma alrededor del proceso de producción y acumulación, desde la estructura socio-económica hacia abajo.



Fuente: elaboración propia sobre el texto de D. Harvey

Partiendo de la formulación de Harvey, **Alessandri** (Alessandri C A F; 2009) presenta en su trabajo algunas apreciaciones que especifican el proceso de construcción de la ciudad en el contexto socioeconómico de Latinoamérica (en particular en Brasil).

Su aporte radica, en relación al tema de este artículo, principalmente en señalar que la construcción del espacio no está asociada sólo al circuito que se genera alrededor del proceso de producción – acumulación, sino a uno mayor en el que están comprendidos ambos: el de reproducción de la sociedad en su conjunto

En su trabajo señala:

Su concordancia con Harvey sobre la relación mutua entre el proceso de acumulación y la construcción del espacio urbano.

Pero precisa que, para Marx, el proceso de acumulación está asociado al de reproducción. Lo cual implica que la acumulación, para su realización, se articula a un proceso social amplio en el cual interviene toda la sociedad.

Vale decir, la realización de la acumulación, no se concreta sólo alrededor del circuito producción- circulación- distribución- cambio- consumo sino que, es parte del proceso de reproducción de las relaciones sociales que se realiza en el seno de la sociedad. Proceso que involucra al espacio como lugar de la realización, donde lo cotidiano especifica las relaciones.

Es en ese contexto, si bien en dimensiones distintas, que la acumulación así como la urbanización, deben ser entendidas como parte del amplio espectro social en que ambas están incluidas.

Dentro de ese escenario propone comprender a la producción del espacio más allá de la esfera económica, como momento necesario de la reproducción social, En concreto piensa en ese marco al espacio como mercancía.

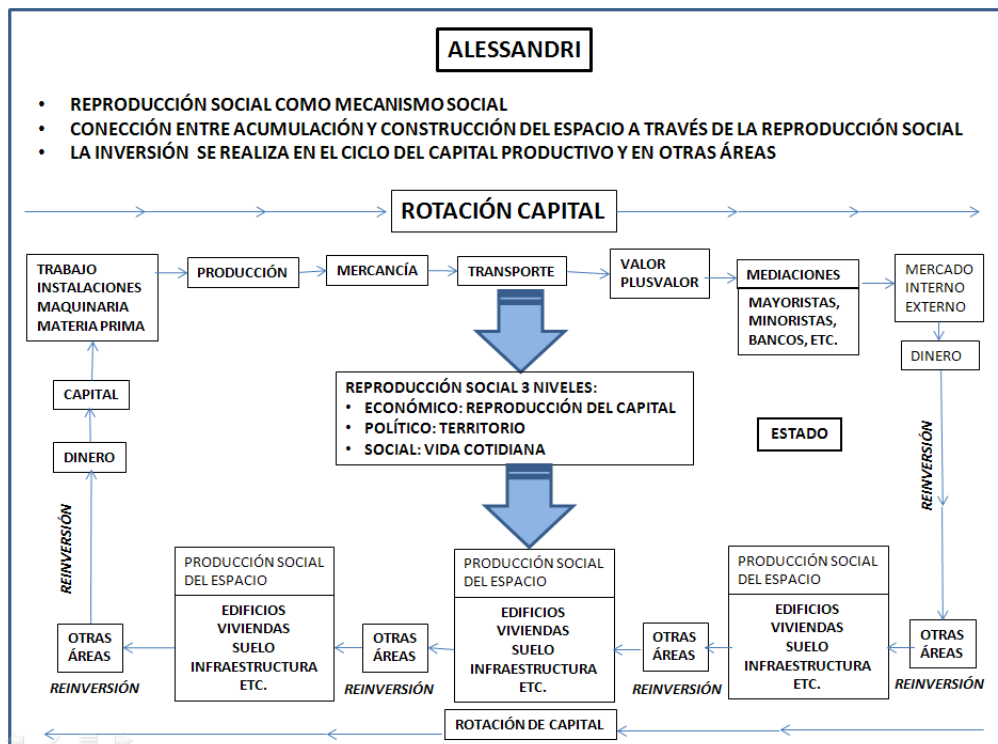
Así sostiene, que en un momento de crisis y caída del lucro, el capital, en su búsqueda de realización, se dirige también, a otros sectores de la economía que producen más rentabilidad (que la que puede obtenerse en la esfera de la producción y la circulación). Entre esos sectores menciona al espacio y a las áreas diversas que intervienen en su producción, como la financiera, la comercial, la inmobiliaria, etc.

Es decir el proceso de realización del capital es observado articulado a diversas áreas de la reproducción de la sociedad, entre las que se encuentra el espacio.

“El momento actual indica una transformación en el modo en que el capital se realiza en la metrópolis con el pasaje de la aplicación del dinero acumulado del sector productivo- industrial al sector inmobiliario, señalando que la mercancía espacio, cambió de sentido para la acumulación, haciendo que el movimiento de transformación del dinero en capital, recorra ahora preferentemente otros caminos” (Alessandri C A F; 2009).…….“Las transformaciones económicas son acompañadas de estrategias inmobiliarias muy precisas, capaces de dirigir las inversiones hacia el espacio. El inmueble se vuelve inversión compensando las dificultades en el circuito normal de producción - consumo, señalando una estrategia de aplicación del capital” (Alessandri C A F; 2009).

La urbanización es, en ese marco, visualizada como negocio, donde el espacio producido como mercancía, entra en el circuito del intercambio, atrayendo capitales que migran de otros sectores de la economía para posibilitar la reproducción.

En síntesis, la autora entiende la construcción del espacio como parte del proceso de reproducción social. Proceso que ve asociado a tres niveles: el económico, el político y el social donde se concreta la vida cotidiana de la sociedad *“como elemento indispensable para la reproducción del capital”* (Alessandri C A F; 2009)



Fuente: Elaboración propia sobre el texto de Alessandri

El tercer estudio que hemos considerado es el del profesor **R. López Rangel** (López Rangel; R; Lombardo J; 2014) donde se observan los procesos de construcción de la

ciudad y de acumulación en el desarrollo histórico del Área Metropolitana del Valle de México.

Los aportes principales del estudio al tema de este escrito, son, la consideración explícita del proceso de construcción de la ciudad asociado a la realización del capital como sistema complejo (López Rangel; R; Lombardo J; 2014); y, la sustentabilidad ambiental como componente abarcativo central de la estructuración del espacio urbano a lo largo del tiempo.

El autor presenta un exhaustivo desarrollo histórico ambiental de la urbanización en la ciudad de México, señalando los distintos circuitos de actores y sus articulaciones que, a lo largo del tiempo, se fueron conformando alrededor del salvaje proceso de acumulación asociado a la construcción del espacio urbano.

El marco complejo en que realiza su análisis, apunta a romper el positivismo de estudios y propuestas (técnicas y políticas) que apuntalaron los procesos reproducción del capital en la construcción del espacio que resulto en un grado de insustentabilidad superlativo en la ciudad actual.

Bien, luego de la introducción y de estas lecturas ¿cuál es nuestro modo de ver la construcción del espacio desde el cual proponemos aproximarnos al estudio de su construcción?

¿CÓMO ENTENDEMOS AL ESPACIO?

Nuestra propuesta, y en relación al contexto de este escrito sobre la ciudad, se apoya en la idea de poner al hombre en el centro de la escena del espacio, como actor principal del proceso de construcción de su propia vida y de sus lugares, donde su acción permita no solo poner en evidencia sino también superar la construcción del mercado sobre su vida. Es decir se trata en concreto que el hombre por su acción se sitúe a sí mismo por encima del capital, el que debe estar al servicio de la construcción social de su propia vida.

Nuestra propuesta se refiere en este marco a la concepción de la ciudad y su construcción.

Bien, entendemos que en este terreno hay que situar a la ciudad en el marco complejo de las relaciones compuestas por la estructura económica - productiva, social, cultural y territorial de la sociedad latinoamericana, substrayéndola del contexto global generalizante de las teorías e ideas urbanísticas importadas desde los países centrales. Es decir situar el análisis en el contexto material concreto de la realidad latinoamericana.

¿Cuál es nuestro punto de partida?

Bien hay una cuestión central que queremos remarca de entrada y es, que no solo la ciudad se construye asociada a la acumulación, sino también toda la vida urbana se asocia a este proceso. Esto genera un marco contradictorio donde la construcción de la vida y el proceso de acumulación se sustentan y obstruyen mutuamente.

Es decir la construcción de la ciudad; la construcción y el desarrollo de la vida; el proceso de acumulación y la reproducción social están asociados.

Veamos esto con un poco más de detenimiento:

Vemos al espacio urbano como una construcción que, el conjunto de actores de la formación social tomada como referencia, realiza en un lugar geográfico específico, en el contexto de procesos sociales que la comprenden.

En las relaciones complejas que en ese contexto se conforman, son centrales, para la construcción del espacio, dos procesos, que se articulan mutuamente en forma dialéctica: el proceso de realización de la plusvalía y de la acumulación y, el de construcción de la vida.

Vamos a tratar de aclarar esta afirmación

Bien, ¿cuál es el punto de observación del fenómeno urbano asociado a ese enunciado?

En relación a la construcción del espacio son importantes tanto los procesos de realización de la plusvalía, como los de reinversión del capital.

¿Por qué? Porque ambos no son procesos aislados que se limitan al campo económico, sino que se concretan en el marco de la reproducción social de la sociedad tomada como referencia, en particular en el proceso de construcción de la vida.

Es decir entendemos que, el proceso de realización del capital y de la acumulación no permanece sólo en el área de la economía (producción - circulación), sino que forma parte del proceso de reproducción de la vida de la sociedad toda.

Ese punto de vista es importante para nuestra concepción de la ciudad y su construcción.

¿Por qué?

Operativamente los actores para reproducir y sostener su vida participan en distintos circuitos, mecanismos y actividades que se generan en una sociedad específica y en un lugar geográfico.

¿O, qué son acaso las distintas actividades (trabajo) en que, para reproducirse, accionan los agentes sociales (trabajo como operario en una fábrica, como docente en una escuela, como médico en un hospital, como recolector de cartones, desocupado recibiendo un subsidio del Estado, como operador financiero, como agente inmobiliario, como comerciante, etc.)?, ¿no conforman estas actividades en conjunto la red que se constituye en la sociedad de referencia para reproducir y sostener la vida?

¿No son acaso esas distintas actividades, redes, circuitos y mecanismos las que se conforman en los procesos de realización de la plusvalía, reproducción del capital y su acumulación?

Las relaciones sociales que se constituyen en ambos procesos sostienen y articulan los circuitos, mecanismos y prácticas en los procesos de reproducción y construcción de la vida en un lugar geográfico.

En ese sentido entendemos que en la sociedad actual, son esas relaciones y prácticas a través de las que se hace operativa la reproducción en la formación social de referencia.

Bien, ¿qué relación tiene este sistema con el proceso de construcción del espacio?

Entendemos a la ciudad, no, como un fenómeno aislado del contexto social al que pertenece, sino, por el contrario, como una construcción social.

Es decir una construcción que se sustenta en las distintas relaciones y mecanismos que, en conjunto conforma el sistema en que se estructura la construcción de la vida en su proceso y en un lugar geográfico.

Esos mecanismos y relaciones son parte tanto de los procesos en que la vida se construye, como de aquellos en que el capital se realiza. Ambos se estructuran mutuamente en forma dialéctica

En el centro de esa construcción situamos no al objeto ciudad (a sus edificios, infraestructuras, etc.), sino al hombre. A los actores sociales construyendo su lugar de vida, su lugar de trabajo, su lugar de explotación, su entorno sociocultural, su economía, su marco social, sus luchas por la transformación social. En suma construyendo el marco y los lugares operativos en que desarrollan su vida y donde se realiza la acumulación (Lombardo; 2012)

En concreto la ciudad no es, para nosotros, ni un reflejo “subdesarrollado” de las ciudades de los países centrales, ni un reflejo mecánico de su contexto social en el espacio geográfico; es, sí, en cambio, una construcción, en la que se articulan sociedad y territorio, es el lugar operativo donde la vida se realiza y construye articulada a la realización y acumulación del capital.

La construcción de la vida está fuertemente asociada al proceso de reproducción social, de la que es su nivel operativo.

Es decir, las relaciones de reproducción social constituyen el marco en que se desenvuelve contextual y operativamente el proceso de construcción de la vida en la sociedad de referencia (Margulis;1986).

El proceso de reproducción está profundamente articulado, a su vez, a relaciones socioeconómicas generales (relaciones externas – internas) que accionan en toda la formación social de referencia.

En esas relaciones generales predominan las asociadas a la realización del capital y a la acumulación.

Es decir reproducción social atañe, en el contexto de una formación social y en un espacio geográfico, a la construcción de la vida de sus actores concretos.

Se trata en lo específico de la producción en una sociedad del conjunto de los bienes y servicios de todo tipo y de la totalidad de las relaciones que sostienen esa producción, pero también, de la distribución de esos bienes y servicios entre los distintos actores sociales (población), así como de las posibilidades que tienen estos de acceder al trabajo, como a sus instrumentos, a su propiedad, a la educación, a los servicios de

salud, a la cultura, a la vivienda, etc. es decir a las posibilidades socio – económicas concretas de construir su vida en un lugar geográfico.

La reproducción social requiere de condiciones sociales, jurídicas y de un marco cultural e ideológico que brinde las condiciones necesarias en los distintos planos para sostener las diferencias de clase, el poder económico y la explotación en que se asientan estos procesos de reproducción (Coraggio; 1999); (Margulis; 1986).

En ese contexto es que se conforma la red de circuitos, mecanismos, campos y relaciones de reproducción de actores asociadas a la construcción de la vida, a las relaciones de clase existentes y al proceso de realización y reproducción del capital, que mencionásemos más arriba.

En esos circuitos y mecanismos tratan de encontrar su lugar los actores para realizar su vida (trabajo) concretando el proceso de realización del capital y de la acumulación.

El proceso en que los actores sociales construyen su vida y el espacio donde esta se realiza, es, en ese contexto, una de las partes determinantes del sistema que tiene en su centro la realización y acumulación del capital.

Las relaciones que allí se configuran no permiten que el sistema sea estático. La movilidad está asociada a las relaciones que se organizan alrededor de la producción - acumulación – reproducción y a sus crisis periódicas (Harvey; D; 2001).

Estas crisis como señalamos más arriba provocan contradicciones en el sistema y sus circuitos de actores y se transforman en un impedimento para el proceso de realización del capital.

La construcción de la vida, como del espacio, al estar asociados profundamente a la realización del capital y a sus crisis periódicas, resultan recurrentemente contradictorias.

Esa realización contradictoria no es casual ni temporal, sino que es una constante que puede observarse a lo largo de los ciclos históricos, tanto en la construcción de la vida como en la de la ciudad (Engels F.; (1845), 1974); (Pradilla Cobos; E; 2013).

Precisamente entre esos ciclos se mueven las posibilidades de reproducción que se les presentan a los actores para la construcción de sus vidas y de las estructuras espaciales que las sostienen.

Es decir el proceso de realización y acumulación del capital se operacionaliza en la construcción y reproducción social de la vida a la que sustenta y es a su vez es sustentada por él. De esa construcción y de este proceso son parte los espacios y lugares donde la vida se realiza.

En ese sentido concordamos con Alexandri (Alessandri; 2009) en que los mecanismos de acumulación no solo se concretan en el circuito de producción – circulación sino que abarcan el conjunto de la sociedad de referencia, de la que son parte las distintas áreas en que la vida se construye y, los lugares donde esta se realiza.

“El espacio producido como mercancía entra en el circuito del intercambio atrayendo capitales que migran de otros sectores de la economía de modo de viabilizar la reproducción” (Alessandri; 2009).

Es en ese nivel, el de la construcción de la vida, donde se puede identificar la acción de los actores sociales, construyendo y accionando en las relaciones que sustentan el proceso de reproducción social y que lo operacionalizan, en el lugar geográfico tomado como referencia.

Es el nivel donde se pueden observar las prácticas de construcción del espacio.

Es además el nivel donde se pueden observar los circuitos que se configuran para realizar la operación de la acumulación, a sus actores y a los espacios que se configuran y organizan para la realización de la vida que sustenta y a su vez es sustentada por la reproducción del capital en sus distintas formas.

Es el lugar donde se puede identificar la acción del hombre en el marco de los procesos que él sostiene o que intenta cambiar. Es decir del hombre actuando en el contexto de la construcción de su vida.

Es allí donde se despliega tanto la imaginación, agresividad y fuerza del capital para concretar su realización, como también la acción de aquellos que “quedan a caballo” de este proceso (parte dentro y parte fuera) y que, en algunos casos, van conformando aquello que llamamos “espacios de esperanza”²

En este marco el espacio que se construye no es equilibrado, sino diferencial.

Esas diferencias, que muestran las desigualdades alcanzadas por los actores en el acceso al proceso de acumulación, son señaladas con marcas, que indican los distintos lugares (diferenciales) en el espacio construido y, que pueden leerse cuando se sitúa al espacio en el contexto socio – económico al que pertenece³.

Vemos, en este sentido a la estructura espacial que se configura y a la reproducción de la vida que la sustenta insertas en procesos dialécticos de construcción, generados en la naturaleza caótica del proceso acumulación. De ello resulta una construcción contradictoria y caótica, dialéctica en todos sus niveles y relaciones.

En síntesis, observamos la construcción de la ciudad en el marco de una relación dialéctica que se establece en el contexto de la construcción de la vida, entre: las bases de esa vida, estructuradas alrededor de los diversos circuitos que se generan en el proceso de realización de la plusvalía y la acumulación y, las contradicciones que esas mismas relaciones producen para el desarrollo de esa vida. Esta contradicción es permanente.

² Espacios que tienen como base, principios de sus actores directos que aplican a la construcción de su vida, obligados por la subsistencia, que comienzan a diferenciarse a los impuestos por las relaciones de capital.

³ Son concretamente las diferencias en que asientan el precio del suelo y del espacio los operadores inmobiliarios.

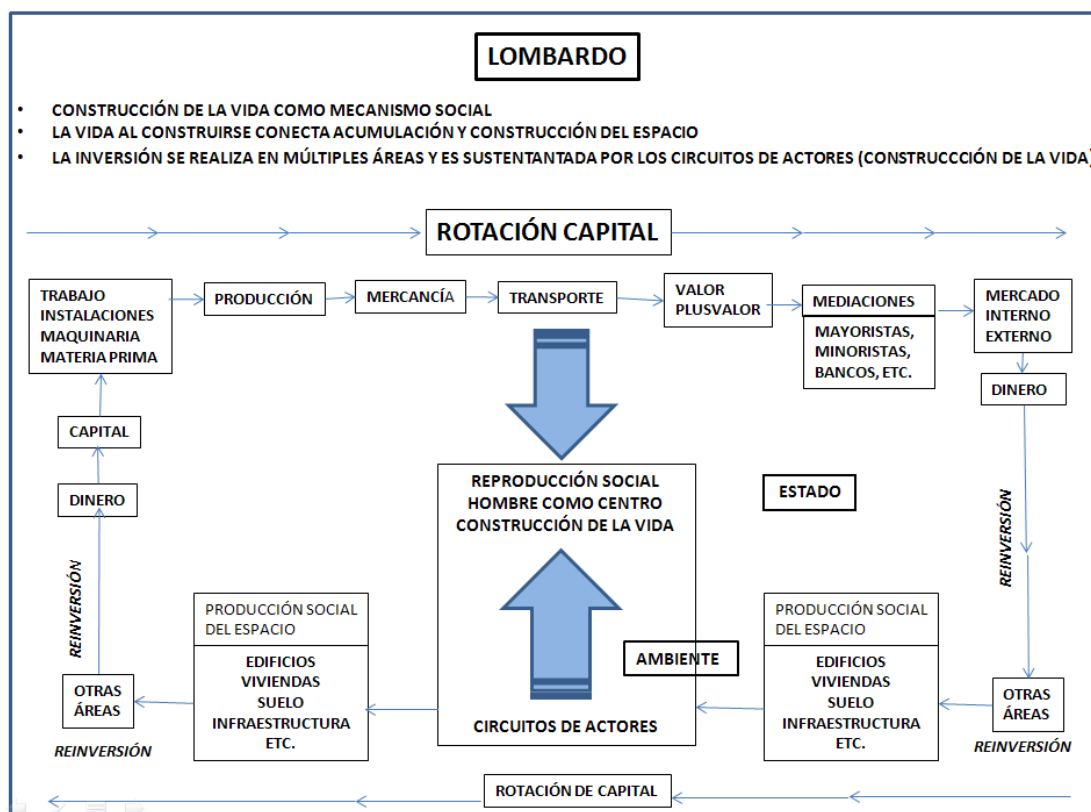
Lo señalado implica una conexión explícita entre la construcción de la vida, el proceso de acumulación y los distintos circuitos que en ese marco se estructuran y que conforman las bases sobre las que la sociedad se reproduce.

La estructuración del espacio forma parte de ese proceso de reproducción que comprende toda la formación social de referencia.

Entendemos entonces que un punto central de nuestra proposición, es considerar a la ciudad como una construcción, como el resultado de la articulación entre el tejido de las relaciones sociales (la vida cotidiana, las relaciones socioeconómicas, las relaciones de producción, las relaciones culturales, etc.), el proceso de acumulación, la reproducción social y el espacio geográfico.

Se trata asimismo de cambiar el punto de observación del fenómeno asociado al objeto ciudad como centro y a su construcción en el marco de la acumulación. Es decir, se trata de pasar de la ciudad como objeto, al hombre como sujeto, donde objeto y el sujeto sean una unidad en la construcción de la vida. En ese sentido se trata de pasar de las Condiciones Generales de la Producción (Topalov; 1979) a las Condiciones Generales de la Reproducción de la Vida

Podemos resumir nuestra postura en el siguiente gráfico



Fuente: Elaboración propia

Para esclarecer un poco más nuestro modo de ver, respecto a la construcción del espacio y su asociación y articulación con los procesos de construcción de la vida y realización y acumulación del capital, vamos a presentar a continuación,

- una primera descripción del proceso de construcción de la ciudad; a continuación

- algunas de las “cualidades” principales que el espacio construido presenta y, finalmente
- dos ejemplos del crecimiento urbano, que intentan mostrar la construcción dialéctica del espacio asociado a la reproducción de la vida, desde posiciones conceptuales distintas.

Como lo señalamos la zona tomada como referencia por la formulación es el Área Metropolitana de Buenos Aires en el periodo que va de 1991 a ca. 2010 (Lombardo; 2012)

DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO

El conjunto de relaciones que los actores generan al construir su vida en un territorio conforman un sistema de alta complejidad, en el marco del cual ellos van estructurando las relaciones económicas, sociales, culturales, políticas y el espacio urbano constituyendo distintas dimensiones de ese sistema.

Esas relaciones que allí se generan, como se señaló, están fuertemente influenciadas por las que sustentan la realización del plusvalor y la acumulación del capital en sus diversas dimensiones.

Uno de los puntos importantes de este sistema son las actividades, principalmente el trabajo, la generación del excedente y su apropiación, que los actores realizan diariamente para reproducirse en los distintos campos donde desarrollan su acción.

Alrededor de esas prácticas los actores entran en relación.

Esto implica la estructuración de mecanismos o circuitos de todo tipo entre persona y grupos, que se van organizando alrededor de procesos concretos de reproducción y acumulación del capital en el territorio que se analiza (el trabajo en una fábrica, la venta de suelo, la recolección de cartones, la producción y venta de un producto, las actividades financieras, comerciales, etc. y sus relaciones recíprocas).

El conjunto de acuerdos, relaciones y prácticas que esto supone va conformando una red en que se sustenta y realiza la reproducción del conjunto de actores de la sociedad en cuestión y que comprende a los procesos de construcción de la vida y a sus lugares.

A su vez y en el marco de esas actividades, en esas relaciones y prácticas de reproducción los actores comienzan a diferenciarse (ingreso, posesión de medios de producción, etc.) y, a ocupar una distinta posición dentro de la estructura (socio económico espacial) que se va conformando.

Al mismo tiempo en que los actores entablan esas relaciones, van conformando las reglas de juego de cada una de las actividades asociadas y sus articulaciones mutuas.

Esas reglas de juego, que los propios actores fueron creando en su accionar, se van institucionalizando en el marco del modo de regulación de la sociedad en cuestión (Boyer; 1996). O bien, se desenvuelven como no institucionalizadas y permanecen en los intersticios de la formación social.

Es decir los convenios, acuerdos y relaciones, que los actores establecen entre sí (sea en las actividades primarias, de producción, de propiedad, de servicios, religiosas, culturales, etc.), se van institucionalizando a través de distintas mediaciones y se

transforman en códigos normas, reglamentos, etc. que regulan las actividades que se desarrollan en la formación social de la que hacemos referencia.

Estos acuerdos norman y ordenan en el marco del sistema conformado no solo las actividades y su relación mutua, sino también su espacialización en el territorio. Lugar, donde puede observarse la articulación de esas relaciones con el trabajo y el tiempo social, con las relaciones de propiedad, con las relaciones de clase conformadas, con la acción de las inversiones y la lógica de la acumulación, etc.

El orden que se alcanza muestra desarticulación, y áreas diferenciadas (pobreza, riqueza, etc.), producto de la acción de las inversiones de los capitales individuales en el territorio y su competencia por la apropiación del excedente.

Se va conformando así un marco apropiado social e institucional en el lugar de referencia para el desarrollo de acciones y prácticas de todo tipo sostenidas por la realización dialéctica entre la vida y la reproducción del capital.

Este es un proceso de alta complejidad, donde los actores, las relaciones, las actividades y las inversiones actúan retroalimentándose y generando un marco en constante transformación, que regula el sistema complejo que se estructura (Sullivan P; 2005). Sistema fuertemente influido por los procesos generales de acumulación que toman la forma concreta que le dan, en el lugar específico de referencia, la articulación de las relaciones internas y las externas entre agentes sociales.

Un hecho importante a remarcar, y como se señaló, es que en el centro de este sistema están los procesos de reproducción de la vida y del capital articulándose mutua y dialécticamente.

Ahora bien las relaciones y acuerdos que los actores establecen en ese proceso se espacializan, es decir se articulan con el territorio en un lugar geográfico. Lugar que tiene recursos naturales, suelo, vegetación, aire, agua y especies animales, pero también propietarios.

La espacialización tiene lugar por la acción de aquellos actores que intervienen en este proceso con el fin de reproducirse (como actividad de la cual viven). Esos actores forman parte de las redes de reproducción que se conforman (empresas, banca, inversores, habitantes, municipio, inmobiliarias, políticos; etc.) y accionan en el territorio.

En el proceso de espacialización, esos actores conectan:

- las relaciones de clase predominantes en cada municipio, con
- las inversiones, con
- la propiedad del suelo, con
- las actividades concretas de los actores, con
- la normativa, las leyes y reglamentos existentes, con
- las políticas públicas, con
- otros actores, con
- el espacio geográfico, con
- la lógica que impera en el sistema (principios que surgen de la acumulación y la reproducción de las inversiones);
- etc.

Esa espacialización se concreta principalmente a través de 4 mecanismos: la calificación del espacio; el aumento de precio del suelo; la diferenciación socio espacial y la demarcación diferencial del espacio construido (construcción de significados). Y se realiza con instrumentos simples, como el plan urbano, la gestión,

el plan de zonificación; la línea de edificación; la normativa de construcción; los préstamos bancarios, las inversiones, etc. (Lombardo; 2012).

En ese contexto comienzan a aparecer en el territorio los lugares operativos donde la reproducción se concreta, las funciones se realizan y los actores se distribuyen (los barrios, las fábricas, los asentamientos, los comercios, los espacios vacíos, etc.), así como las divisiones entre funciones, las infraestructuras, los equipamientos, la cooperación entre esas funciones, los espacios diferenciales, etc.

Es decir empiezan a conformarse las condiciones en que la reproducción en ese marco se realiza en el espacio geográfico y que permiten una organización del territorio adecuada las relaciones constituidas.

En otros términos, la acción en la construcción de la ciudad de los distintos actores (inversores privados, propietarios del suelo, actores inmobiliarios, empresas financieras, actores no formales, etc.) y del Estado en el marco del mercado, operacionaliza la construcción del espacio asociada a las inversiones de capital.

El resultado es un espacio desorganizado, segmentado, conformado alrededor de la obtención del beneficio y que el Estado intenta articular.

Es precisamente en ese marco que se van estructurando “corredores”; “centralidades”; barrios de vivienda de sectores medios; hipermercados; centros de servicios; barrios cerrados; villas, etc. en medio de los que se realiza infraestructura y circulan medios de transporte que “conectan” los distintos lugares conformados.

Es decir se constituye en el territorio un orden, una organización de los objetos urbanos y una funcionalidad que presenta grandes contradicciones, propia del sistema conformado. En este espacio estructurado alrededor de las inversiones se distribuyen los actores y el tiempo social.

De este orden forman parte la diferenciación entre las distintas partes del espacio y entre los diversos actores.

El espacio se constituye en este marco como mercancía, como lugar de inversión del capital generado en otras áreas de la economía en busca mayor rentabilidad (Alessandri; 2009)

Se conforma entonces un sistema en el que los actores van construyendo una ciudad institucional y socialmente sostenible para la realización de la vida en el marco de una relación contradictoria que se establece entre inversiones de capital, la lucha por la apropiación del excedente y la construcción de la vida. En ese sistema están articulados e influyéndose mutuamente, espacio, sociedad, economía, política, cultura, actores sociales, Estado y capital.

En condiciones materiales diversas a las que se conformaron en el área tomada como referencia, el sistema descrito y que se conforma en el Área Metropolitana de Buenos Aires puede presentar otras características a las aquí señaladas (síntesis extraída de Lombardo; 2012).

LAS “CUALIDADES “DE LA CONSTRUCCIÓN

Vamos a señalar ahora algunas de las principales “cualidades” que presenta la ciudad estructurada alrededor de las relaciones de capital y que complementa la imagen que estamos presentando.

Las observaciones y aproximaciones generales realizadas sobre la ciudad en esta parte del escrito tienen como referencia un análisis que hemos realizado en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) (Lombardo; 2008);

La ciudad aparece conformada en “manchas”

La ciudad se va conformando por la yuxtaposición de lugares que tienen diversos tamaños (manchas).

Esas manchas implican la agrupación en cada uno de esos lugares de sectores con características socioeconómicas próximas.

Es decir la acción del capital en el territorio para su reproducción, pone en contacto en un lugar de inversión, a sectores sociales con características socioeconómicas que pueden pagar el precio establecido para acceder al espacio conformado o, al suelo en ese lugar. O, en el otro extremo, se trata de lugares conformados a partir de ocupaciones por sectores de bajos recursos.

Estas manchas van conformando en conjunto un territorio, que surge de la acción en el mercado de la inversión de capitales individuales, accionando en forma independiente en cada uno de esos lugares.

Esas inversiones provienen de distintos sectores de la economía y en algunos casos de capitales internacionales (Lombardo; 2006); (Ciccollella P.;1999);

El resultado es una ciudad conformada en manchas.

Este modo de operar de los actores en el territorio es apoyado por la acción y las políticas del Estado.

Estos lugares o manchas aparecen claramente diferenciados entre sí, ya que tiene marcas que precisan el lugar de vida de los distintos sectores sociales que los habitan. Marcas que tienen sentido en el contexto socio económico en que la reproducción social se desenvuelve (así pueden distinguirse viviendas diferentes por sus materiales, áreas y lugares que se diferencian por su equipamiento e infraestructura y que son habitados por sectores de clase alta, barrios obreros, villas miserias, espacios urbanos diferenciales, etc.). (Lombardo J; 2008); (Silva R; 2008); (Tella G, et al; 2010). Esas marcas precisan en general el precio de cada una de esas zonas en el mercado⁴

Este crecimiento en manchas no es nuevo, existe desde periodos anteriores a los aquí tomados como referencia, sólo que estas aparecían disimuladas por la expansión reticular.

Esta es la ciudad que tuvo y tiene como base de su construcción principalmente a la construcción de la vida articulada a los procesos de acumulación y que es sostenida por el Estado. Ciudad que tiene a los propietarios del suelo, a las empresas constructoras y a los sectores inversores, financieros e inmobiliarios como ejecutores directos y que se encargaron de conformarla en distintos periodos.

⁴ La característica que señalamos surgió de un estudio que realizamos en al A M B A al espacializar la distribución por radio censal de un conjunto de variables que agrupamos en un índice que llamamos Índice de precariedad (censos de 1991; 2001 y 2010).

Actualmente y en el contexto de acción de los procesos neoliberales, estas manchas (zonas, áreas, barrios, etc.) se diferencian, en algunos casos fuertemente entre sí, señalando las distancias de clase cada vez más acentuadas entre sus habitantes (Lombardo J; 2003); (Lombardo J; 2006). Una cuestión importante es, que particularmente a partir de 1991 las manchas se fueron transformando en islas diferenciadas y sin comunicación.

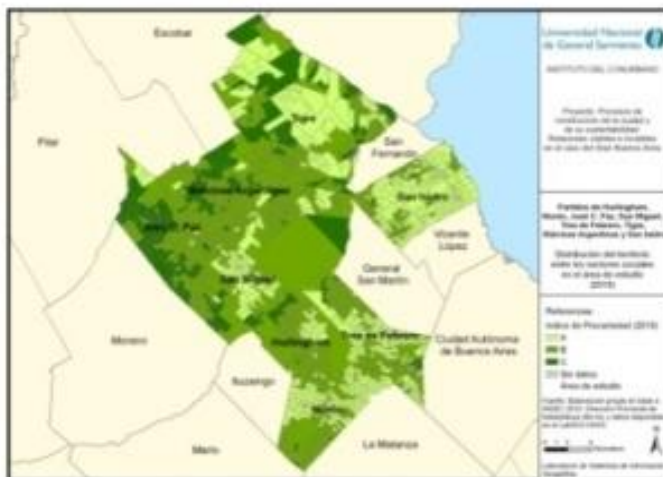
“Hoy el país está fragmentado: el esfuerzo conservador de los años '90 para crear una sociedad dual, pocos ricos y muchos pobres, terminó en esto, un inmenso delta de islas o ghettos habitados por una multitud de personas que tienen la sensación, o la vivencia práctica, de estar libradas a su suerte. Los insulares sobreviven en hábitats tan distintos entre sí donde cada día es más difícil la interlocución entre ellos, el diálogo, la lengua común. En ciertas ocasiones, la exclusión, no sólo por la condición económica, es un profundo tajo de desintegración social y fuente de violencia con rencor, inexplicables para el sentido común....” (Pasquini Duran; 2010, 4).

Es decir, el punto no es aquí la aparición de una ciudad con características diversas en sus distintos lugares por la multiplicidad que presenta la construcción de la vida, hecho deseable. Sino que, la constitución de esas manchas, de esos espacios y su organización, es producto de relaciones estructuradas por la realización del capital. Relaciones constituidas por los actores en el mercado, que determinan lugares y precios. Lo cual significa, ni más ni menos, la distribución de la vida como sustento a las inversiones en el espacio que así se conforma.

Es decir los lugares en que la vida se realiza resultan organizados por los circuitos y mecanismos de las relaciones de acumulación.

En concreto la ciudad como objeto de negocio y de realización del capital

Figura 1. Apropiación de la ciudad entre sus actores



Fuente: Lombardo et al.2012

El territorio del GBA está dividido en Municipios, que funcionan desconectados unos de otros y donde sus intendentes manejan cuestiones de magnitud metropolitana, donde se realiza la construcción de la vida.

El gobierno metropolitano, no existe como figura en el marco institucional vigente, ni, la Región Metropolitana existe formalmente en dicho régimen (Badía; 2007).

Es decir, no hay instancias de gobierno formales definidas, que permitan operacionalizar cuestiones que competen a la gestión y la coordinación de las relaciones metropolitanas. Cuestiones que atañen a la articulación y relación de y entre las "manchas", como el transporte, la movilidad, las infraestructuras, la contaminación de cuencas y arroyos, el tratamiento de residuos, la evacuación de efluentes cloacales, las inundaciones, etc. no encuentran un marco institucional formal para resolverse a nivel metropolitano.

El punto más importante para explicar la no consolidación de una instancia de gobierno metropolitano, pareciese ser económico - político, ya que su creación, supone desarticular los espacios y mecanismos actuales de clase y poder (económicos y políticos) en la región más importante del país.

En este contexto de municipios yuxtapuestos, donde tiene lugar la reproducción de la vida en los lugares conformados por la acción del capital y, donde accionan conjuntamente un cumulo de problemas que obstaculizan la vida cotidiana, la acción de los actores, pareciese pensada dentro de una estructura que los contiene solo para votar, pagar los impuestos y sostenerla.

Suelo urbano

El suelo urbano juega un rol importante en el proceso de construcción de la ciudad, de los lugares donde la vida se desarrolla, en la distribución de los actores dentro de él y en el proceso de acumulación.

La cuestión con el suelo no es solo el régimen de propiedad establecida, sino las relaciones sociales que sostienen tanto los modos de inversión y realización del capital, como la distribución de la vida en el territorio.

En este marco el suelo deviene un producto que se vende en un mercado donde los actores establecen un precio diferencial para cada uno de los lugares donde la vida se desarrolla

Concretamente en ese mercado se compra y se vende una localización relativa donde la obtención de la renta es lo central (Jaramillo S; 1983).

En este sentido el suelo deviene una de las dimensiones de este fenómeno, donde se obtiene la renta, así como, se realiza el plusvalor generado en otras áreas. Esto es parte de un mecanismo donde están asociados el mercado, con la construcción del espacio, con la reproducción del capital y la distribución del espacio entre las clases sociales.

Las relaciones sociales que sostienen la articulación entre, la realización del capital y la organización de la vida, las acciones del Estado en ese marco, la propiedad privada irrestricta, el suelo como mercancía y el régimen de mercado sin control, son algunos de los puntos en que se sustenta la construcción del espacio

Separación entre sujeto y objeto

La construcción por los inversores de acuerdo a sus conveniencias de los lugares donde la vida ha de desarrollarse (construcción de viviendas, barrios, edificios, etc.) y la “elección” posterior en una operación de mercado (compra o alquiler) por los actores sociales de esos lugares para el desarrollo de su vida, muestra la separación en la construcción del espacio entre, el sujeto (los actores sociales) y los lugares donde la vida se desarrolla (objetos urbanos).

Entendemos que la construcción de la vida por sus propios actores, debe ir generando los espacios necesarios a su desarrollo, donde las inversiones deben seguir esa dirección. No, a la inversa como ha sucedido en la conformación de la ciudad asociada al capitalismo y al imperialismo en la periferia ⁵ (Schteingart M; 2011) (Engels F; 1845, 1974); (Hall P; 1996).

Pareciese, como si en el proceso de construcción del espacio, las relaciones estuviesen “cabeza abajo”, como si se hubiesen invertido.

Sin embargo las inversiones de capital (en suelo, en vivienda, en edificios, en barrios, etc.) construyen el espacio, se realizan y localizan en aquellos lugares y objetos, donde los inversores estiman conveniente y rentable la inversión para la acumulación del capital. Los actores sociales deben adaptar su vida a esos lugares. En muchos casos estos lugares, espacios, manchas quedan desarticulados de la ciudad, debe intervenir entonces el Estado para relacionarlos a esta (construcción de infraestructuras, conexiones de transporte, etc.).

En ese contexto se insertan también las áreas donde se asientan los grupos periféricos del sistema (trabajadores informales, desocupados, etc.). Los lugares y objetos surgen allí como producto de la subsistencia en sitios donde se presenta la oportunidad para localizarse. Estos espacios muestran principalmente, la falta de acceso de los actores al modo predominante en que el capital construye el espacio y, donde los objetos se intercambian en el mercado.

En otros términos los inversores instauran un modo de construcción del espacio (lugares, edificios, etc.) donde, se prioriza la constitución de la vida asociada al desarrollo del capital, donde, los objetos son bienes de intercambio que sirven a la acumulación y, donde, los lugares de realización de la vida se alcanzan por el consumo de esos objetos de acuerdo al ingreso (compra o alquiler).

Es decir el objeto urbano (en cualquiera de sus formas y dimensiones), no se genera en el proceso de construcción de la vida y es apoyado por las inversiones, sino la inversa. Las inversiones en objetos, objetos de negocio, van generando el espacio al que la vida debe adaptarse y donde el acceso se hace según los recursos de cada actor social.

En concreto se separa el objeto (mancha, vivienda, edificio, lugar donde la vida se realiza, etc.), del sujeto, para realizar la reproducción del capital.

En modo alguno esta separación es casual sino por el contrario, se trata de un mecanismo institucionalizado y sistémico de las relaciones sociales constituidas.

⁵ En este sentido se trata de preguntarse, primeramente en relación a la conformación del espacio, qué colocar como variable dependiente, si la construcción de la vida o las inversiones de capital y, en ese contexto, ver la extensión de la idea de desarrollo y construcción de la vida en libertad (Marcuse, H; 1971; 415 y sgts.)

Diferencias socio-económicas

En el contexto del sistema que venimos señalando, se va conformando, como resultado de la acción de los actores en los mecanismos constituidos para la realización de las inversiones, construcción del espacio y desarrollo de la vida en el marco del proceso de acumulación una territorialidad de la diferenciación, de la desigualdad y de la exclusión.

Esta diferenciación, no sólo es socioeconómica y física sino también sociocultural.

En este sentido y en el marco de la acción de los procesos neoliberales acontecidos en el AMBA en la década del '90 pueden señalarse tres cuestiones que, entendemos, accionaron conjuntamente en la cuestión que estamos señalando:

- la acentuación, agudización y promoción de los procesos de reproducción del capital en todas las áreas de la economía, en particular en el territorio;
- el crecimiento de manera ostensible de la desocupación y la pobreza y, la reacomodación de los distintos sectores sociales al sistema que se conformó;
- la estructuración en el espacio de manchas, de lugares diferenciales para el desarrollo de la vida.

Lo cual se muestra en la ciudad que se construye que presenta lugares para el desarrollo de la vida que se diferencian claramente entre sí (manchas y lugares de exclusión socio económica, que tienen tamaños y calidades diversos: el barrio cerrado, la ciudad pueblo, torres country, la "villa", etc.). (Vidarte Asorey V; 2009),

Esto va conformando, con el paso del tiempo, perfiles socioculturales difíciles de revertir. Manchas de clases altas, de clases populares y de sectores medios (Lombardo J; 2006); (Lombardo J 2012); (Svampa M; 2001) (Cravino M C; 2007);

Cuestiones ambientales

A las "cualidades" señaladas se agregan situaciones ambientales de urgente solución, que muestran el modo contradictorio en que se concreta el crecimiento urbano, cuya base principal es la realización del capital, sustentado en la reproducción de la vida. En ese marco se realiza la construcción de objetos para inversión, sin reparar en las condiciones negativas para la propia vida.

En este sentido podemos señalar algunos hechos que apoyan esa afirmación en el proceso de crecimiento urbano acontecido en el A M B A en el periodo 1991 – 2010 (Lombardo J; 1985); (Lombardo J;2012) :

- Sobre ese suelo se producen inundaciones periódicas (Sadañowski I; 2003).

La cuestión es que: La ciudad con ca. 13.000.000 de habitantes (Instituto Nacional de Estadística y Censos; 2010) tiene su asiento sobre tres grandes cuencas (la del río Lujan, la del río Reconquista y la del río Matanzas - Riachuelo), a las que hay que sumar sistemas de menor envergadura (como los arroyos Escobar, Garín, Claro, Vega, Medrano, Maldonado, Cildáñez, etc.). En ese área geográfica y durante mucho tiempo, no solo se han realizado loteos y construcciones en lugares inundables sino que se han alterado las curvas de nivel a través de las cuales se producía el desagüe de los terrenos (Di Pace M; 2007).

Las soluciones emprendidas por el Estado y que muestran el apoyo a ese modo de construcción del espacio, han sido efectivas solo parcialmente a la fecha;

- La contaminación de aguas superficiales y profundas, consecuencia de las subdivisiones del suelo, del asiento de barrios, edificios y construcciones en áreas sin cobertura de redes cloacales.
- En ese sentido puede señalarse asimismo el gran número de población que cubre aun sus necesidades de agua potable con recursos hídricos subterráneos, que se encuentran contaminados por la proximidad de desagües cloacales a la napas de las que se extrae el agua.

Etc.

LA CONSTRUCCIÓN DIALÉCTICA DEL ESPACIO

Vamos presentar ahora dos ejemplos del crecimiento de la ciudad que muestran la construcción dialéctica del espacio asociado a la reproducción de la vida, donde, el capital construye utopías, como las denomina Harvey (Harvey; D; 2001) y, donde asimismo los actores, tomando las riendas de su propia vida, construyen espacios que permiten alentar la esperanza que, otro modo de construir esa vida es posible, por el momento no al margen de las relaciones de capital sino, “a caballo”⁶ de estas.

Las utopías del capital

El ejemplo que hemos elegido es el del desarrollo de la construcción del espacio en el Municipio de Tigre (A M B A) durante el periodo 1991 a 2001. Este escrito tiene como base un estudio que realizamos sobre construcción del espacio urbano en ese municipio (Lombardo; 2006).

Durante ese periodo accionaron en Argentina con todo su poder los llamados procesos de reestructuración global, en cuyo centro están concretamente los procesos de producción, realización del valor y acumulación del capital en su forma ampliada a nivel mundial. Lo cual implica la creación de un gran espacio de dimensión global, donde las corporaciones y conglomerados multinacionales organizan grandes redes para la realización del capital y, donde lo que no se consigue a través de la acción de las empresas y bancos se concreta a través de la vía militar.

A través de diversas mediaciones estos procesos fueron entrando en Argentina a partir de 1976 con el golpe militar, pero legalmente, con un gobierno democrático, a partir de 1991.

Entre esas mediaciones pueden señalarse en ese momento cambios en la normativa vigente en Argentina, para permitir la constitución de nuevas redes de actores (distintas a las de periodos anteriores) donde predominaba la acción del capital privado y la reducción del Estado. Entre esa normativa puede señalarse: aquella que permite la apertura de la economía al capital internacional; la desregulación de los mercados; la libre acción del capital financiero en el país; la ley de reforma del Estado (reducción del Estado); las leyes que desregulan la relación de periodos anteriores entre capital trabajo; la legislación que apoya la acción del capital privado en áreas que eran de incumbencia del Estado (privatizaciones); la paridad cambiaria entre dólar y peso, etc.

⁶ Implica la construcción de la vida con una pierna el marco de las relaciones de mercado, de las relaciones de capital y, otra, en el mercado informal.

En conjunto los elementos señalados fueron transformando las relaciones entre actores, los convenios, los códigos y acuerdos que se establecieron en periodos anteriores alrededor de la reproducción material y social de la vida, lo cual produjo transformaciones en los circuitos o conexiones o articulaciones que se constituyen entre los actores.

Esa transformación de los circuitos de actores implica en primera instancia la desarticulación de las redes existentes que sostienen la vida (trabajo, educación, salud, empleo, inversión, etc.). Es decir la modificación de las relaciones, prácticas y acciones que los actores realizan en los distintos lugares del territorio para reproducir diariamente su vida material. Con lo cual se producen transformaciones concretas en los procesos de reproducción social y de construcción de la vida alterándolos profundamente.

Esto produjo cambios en los marcos institucionales, en las relaciones sociales y económicas, en la redistribución de la propiedad, la reorganización y realineamiento de los sectores sociales conformados en la etapa anterior alrededor de la sustitución de importaciones y del mercado interno.

El aumento de las desigualdades y una gran fragmentación social surgen como uno de los resultados de las grandes mutaciones producidas en la estructura social argentina, un proceso de alta concentración económica empresaria, cierre de fábricas, cambios sustanciales en la estructura del comercio y los servicios, cambios en el mercado del trabajo, precarización del empleo y aumento importante del desempleo, transformaciones en la estructura sindical imperante, descenso en el nivel de los sectores medios y bajos, deterioro de las prestaciones sociales, crisis del sistema previsional y de la educación pública y en general el aumento de las desigualdades sociales.

En concreto esos circuitos conforman verdaderos mecanismos, tanto a nivel macro como micro en la formación social de referencia, a través de los que se reproducen las diversas estructuras y conexiones que sustentan el nuevo sistema (donde predominan las acciones de las relaciones privadas apoyadas por el Estado) (Lombardo; 2012).

A ese contexto pertenece la conformación de los lugares donde la vida se construye, los que encuentran un lugar específico en el marco del proceso de acumulación, como lugar concreto de realización del capital generado en otras ramas de la economía y en otros lugares del mundo.

Se va constituyendo allí entonces un marco para la construcción de la vida y del espacio urbano donde son de señalar principalmente los siguientes hechos:

- La rotura de la relación entre capital y trabajo y un cambio sustancial en la relación laboral de la población. Lo cual constituye el marco de la masiva desocupación y el aumento en el periodo del número de asentamientos populares en el área señalada (Lombardo; 2008).
- La puesta en práctica de ley de ordenamiento territorial que implica, en el contexto de ese momento en el A M B A, la apertura del territorio a las inversiones extranjeras y la posibilidad de concreción de las utopías del capital;
- La apertura de áreas de oportunidad de inversión al habilitar extensas superficies de suelo a lo largo de las autopistas urbanas (Ciccollella; 1999).

Las autopistas urbanas de acceso a la ciudad de Buenos Aires jugaron un rol importante en el proceso de acumulación del periodo. Ellas fueron concesionadas a grupos privados y su traza fue mejorada notablemente, permitiendo no solo el desplazamiento rápido entre el centro de negocios y la periferia, sino que se constituyeron en el eje sobre el cual se realiza el crecimiento urbano en el periodo (El monto invertido en la mejora/construcción de autopistas entre 1990 y 1998 fue de u\$a 2.000.000.000). (Ciccollela; 1999).

- La disposición en el mercado financiero nacional de nuevos fondos, no existentes en periodos anteriores, en cantidades de importancia como para financiar grandes emprendimientos urbanos (Lombardo; 2008).

- La acción de empresas financieras y no ya de actores tradicionales (arquitectos, ingenieros, constructores, etc.) en la conformación de importantes áreas del territorio. Grandes áreas que son urbanizadas y cercadas como espacio privado y ubicadas en los lugares más convenientes del territorio a la operación financiera. (Lombardo; 2008)

- Una nueva relación entre estado municipal e inversores privados para desarrollar partes del territorio, que implica la localización de proyectos inmobiliarios en lugares elegidos por los inversores y, que lleva en general a una modificación de la zonificación establecida. En este sentido el Estado delega funciones de ordenamiento del territorio al capital privado concretándose este según los vaivenes del mercado (Lombardo; 2008).

Los actores principales en el tema en tratamiento son:

- El Estado argentino y los grupos financieros (nacionales e internacionales) que accionan en todos los niveles de las operaciones (privatización de las autopistas, estructuración de los mecanismos para realizar la inversión, etc.).

- Los grupos financieros (constituidos tanto por capital nacional como asociados con capital internacional) que intervienen ahora directamente en las operaciones en el territorio (organización y conducción del desarrollo de los proyectos) (Lombardo; 2008);

- El estado municipal que aprueba la realización de los emprendimientos que se realizan en su territorio y, en caso necesario, el cambio de uso del suelo estipulado previamente en el plan de zonificación establecido (Lombardo 2008);

- Etc.

Las características salientes del espacio conformado en ese marco fueron:

- El crecimiento de la ciudad se realiza ahora tomando como ejes las autopistas, a diferencia del periodo anterior donde la extensión se realizaba a lo largo de las vías del ferrocarril;

- El crecimiento se concentra en los asentamientos populares y los nuevos emprendimientos urbanos (barrios cerrados, countries, etc.) mientras que la retícula tradicional tienen un crecimiento muy reducido.

En el municipio de referencia (Tigre) el crecimiento de la superficie construida muestra los siguiente valores: Emprendimientos urbanos + 866 %; Asentamientos populares + 117 %; retícula tradicional – 0,72% (Lombardo; 2006).

El caso que presentamos muestra el modo contradictorio que el capital genera para la construcción de la vida y sus espacios: espacios para las clases altas donde intenta concretar sus utopías y al mismo tiempo otros donde se concentran la miseria, los explotados y los oprimidos.

Con realización de sus utopías nos referimos a la considerable reducción del tiempo de rotación del capital invertido.

Es decir la realización del capital invertido (que es tanto nacional como extranjero) en la construcción de “emprendimientos urbanos” depende de la celeridad con que la empresa financiera que lleva adelante la construcción, pueda realizar tanto la venta del suelo como del edificio asentado arriba.

Esas operaciones son de tal magnitud que los anteriores actores que conducían las obras (arquitectos, agrimensores, abogados, etc.) dejan su lugar a empresas financieras que manejan directamente toda la operación, desde la aprobación municipal del proyecto, la compra del suelo (generalmente suelo comprado a un precio muy bajo por ser inundable o estar situado cercano o lindero a una villa miseria), al manejo de la inversión y, la realización de las obras y las ventas.

El aumento del precio del suelo y de la construcción situada sobre él, dependía en periodos anteriores de la provisión de infraestructura (suelo edificable) que realizaba el Estado.

Ahora, en el marco de la Ley de Ordenamiento Territorial (Ley 8912), en el predio una vez delimitado (grandes áreas de territorio), la empresa a cargo, cerca el terreno, rellena el suelo por encima de la cota de inundación, lo provee con infraestructura y concreta un diseño y una subdivisión del suelo, donde cada ángulo tiene un valor específico y previsto. Se ocupa asimismo de la negociación con el Estado municipal referida a la construcción de las vías de acceso al emprendimiento. Toda la operación queda a cargo de la empresa financiera.

La realización de la inversión depende de la celeridad con que se realicen las ventas.

Es decir el ciclo de rotación del capital invertido se ha acortado notablemente en relación a operaciones realizadas en periodos anteriores.

Los espacios de esperanza

Vamos a presentar ahora la construcción de un barrio realizada por sus propios habitantes, quienes decidieron tomar el control de sus vidas en sus propias manos, parcialmente por fuera de la organización que impone el proceso de acumulación.

Es decir la lucha que iniciaron se entablo alrededor de la construcción de sus vidas y de los lugares para su desarrollo.

Hemos elegido uno de los casos existentes, señalando que existen otros lugares donde este proceso está ocurriendo.

Se trata de un barrio situado en el partido de La Matanza, uno de los municipios del sur del A M B A con amplios espacios libres, que recibió y recibe a los expulsados de las diversas políticas económicas puestas en vigencia en Argentina.

Es decir hemos elegido uno de los casos donde se da la lucha por la vida y no solo por la tierra como señala la prensa burguesa (<http://www.youtube.com> Video del 29.08 2010).

El barrio de referencia se ubica como se señaló en el municipio de La Matanza, casi en el límite con el partido de Ezeiza, sobre la ruta 3, más específicamente en el Km 35. Abarca una superficie de 66 manzanas y está rodeado por uno de los depósitos de residuos sólidos de la empresa CEAMSE (coordinación Ecológica del Área Metropolitana Sociedad del Estado; encargada de la gestión de residuos sólidos urbanos del área Gran Buenos Aires), tres cementerios privados y el arroyo Morales (un curso de agua muy contaminado que tiene, por esa razón, un color completamente verde).

El barrio a que nos referiremos es el Barrio NICOLE, nombre que implica una ironía que sus propios habitantes tuvieron con su situación al arribar al lugar del asentamiento y que implica, *"ni colectivo, ni colegio, NICOLE"*.

En concreto este proceso de construcción en el partido de la Matanza, comienza con el traslado a ese lugar en el año 1997 de dos grupos de personas, provenientes a su vez, de un asentamiento en otro lugar del conurbano.

El traslado se realiza con acuerdo del gobierno de la provincia de Buenos Aires. Se trata del primer asentamiento planificado en la provincia.

El lugar al cual se realizó el traslado era, al decir de sus habitantes, "Eran tierras de relleno. No había nada cuando llegamos. Eran tierras inundables", (<http://www.agenciapacourondo.com.ar>; 27 diciembre 2013). El Estado provincial realizó el trazado de las calles y de los lotes, proveyó de materiales de construcción (chapas y tirantes) a las familias y, de un baño químico por manzana. En ese momento el grupo estaba compuesto por 100 familias, ahora viven en el barrio alrededor de 1700 familias.

El agua era provista desde un tanque de grandes dimensiones que hay en el lugar y que recogía agua subterránea. Agua probablemente contaminada ya que se trataba de tierras de relleno. "La gente de este lugar no tiene luz, ni agua potable, ni cloacas. Reciben agua de pozo, que distribuye un gran tanque ubicado cerca del lugar donde el barrio comienza. Un juez determinó que el agua de este lugar no es apta ni para lavarse los dientes, porque contiene metales pesados como arsénico, plomo y cromo", explica, Juan Manuel D'Atolli, de Un Techo para Mi País, organización que ya construyó 96 casas en el lugar (<http://www.Lanación.com.ar>.20.Junio 2009)

Las tierras fueron vendidas por el gobierno provincial a los habitantes. Estos debían pagar por cada terreno \$ 70 mensuales durante 10 años. Es decir no se trató en ningún caso de usurpación de tierras como lo presentó la prensa burguesa ((<http://www.youtube.com> Video del 29.08 2010).

De este modo comienzan los habitantes del lugar el proceso de construcción de sus vidas y de los espacios para su realización.

Los habitantes tuvieron que sortear inmensas dificultades para construir su lugar de vida, entre ellas la desocupación, la no disposición de electricidad, de agua corriente, de gas, la falta de servicios de salud en un lugar con suelo contaminado, etc.

Pero tenían y tienen en claro, luego de 17 años de comenzado ese proceso, que el construir su propia vida significa tomar el comando por sí mismos de las distintas situaciones que les permitiesen avanzar en su objetivo, que iba más allá de solucionar sólo su déficit de vivienda y tierra.

La organización del grupo y su acción fue central en ese proceso.

Esa organización cuyo centro es la construcción de sus vidas, se concreta en la estructuración de tres cooperativas. De las cuales dos son administradas por la propia organización de los habitantes.

Este esfuerzo fue apoyado parcialmente por el municipio del lugar donde el barrio se asienta.

Su accionar les permitió obtener, por ejemplo, planes sociales para paliar la desocupación y/o subocupación (Jefes y Jefas de Hogar; Argentina trabaja; Asignación Universal por hijo; etc.).

El grupo entendió a esos planes no solo como una ayuda a su situación de necesidad, sino concretamente como el pago a un trabajo que realizan específicamente para sustentar la construcción del lugar de vida. En ese sentido fueron armando cuadrillas para, realizar reparaciones en el barrio (limpieza de los espacios verdes, arreglo de las veredas, de las casas, pavimentación de las calles, etc.), limpiar el arroyo que rodea al lugar (en convenio con un ente nacional), etc. La última tarea señalada es de importancia vital, ya que se trata de minimizar el impacto de las lluvias, teniendo en cuenta que se trata de tierras anegadizas.

Esta organización permitió que, a lo largo del tiempo, se fueran construyendo equipamientos y se proveyesen servicios al barrio. “Casi dos décadas después, al barrio lo recorre la línea 662, tiene dos escuelas (una primaria y otra técnica), luz, red de agua potable (que no siempre tiene la presión suficiente), una sala sanitaria, un centro que atiende a víctimas de violencia de género. Las 10 mil personas que lo habitan saben que falta mucho. Como también, que la única manera de lograr lo que falta es con organización y lucha”. (<http://www.agenciapacourondo.com.ar>; 27 diciembre 2013).

En septiembre de 2013 se realizó un censo en el barrio, que permitirá avanzar sobre un elemento de importancia en la construcción del espacio, la escrituración de la propiedad de las tierras que habitan. “Además se firmaron convenios para mejorar la red de agua potable (en muchas manzanas tiene baja presión) y dar los primeros pasos en la instalación de cloacas y de la red de gas” (<http://www.agenciapacourondo.com.ar>; 27 diciembre 2013).

Si bien las tierras fueron vendidas por la provincia a los habitantes del lugar (para lo cual se les fue otorgado un crédito), el pago fue suspendido por los propios actores al producirse durante dos años consecutivos fuertes inundaciones en el área ya que se trataba de tierras bajas.

En concreto estos actores no pretenden solamente solucionar el problema de la vivienda y del suelo, sino construir sus vidas y el lugar de su realización, lo cual realizan actualmente “a caballo” de la estructura que sustenta la realización del capital.

Sin duda la construcción de la vida por fuera de los circuitos que estructura el capital resulta singularmente dura, e implica sortear muchas privaciones, pero es importante señalar, lo que nuestro ejemplo intenta: la construcción de *un espacio de esperanza*. Una esperanza que muestra que la construcción de la vida asentada en las propias manos de sus actores, es posible por fuera de las normas y los circuitos de la reproducción del capital. Es decir hay otros caminos.

Este ejemplo muestra asimismo que, en el marco de los circuitos de reproducción del capital, el espacio presenta una construcción contradictoria.

CONCLUSIÓN

En el trabajo que presentamos observamos la ciudad y su proceso de construcción, no como objeto independiente de su contexto, sino situándola en el marco complejo de las relaciones conformadas alrededor de las estructuras económica, productiva, social, cultural y territorial de la sociedad en latinoamericana.

Específicamente situamos a la ciudad en el contexto de los procesos capitalistas en que se construye la vida en América Latina.

Tratamos de asociar allí dos procesos: la construcción de la vida y de la ciudad.

A la ciudad vista en ese marco es que nos hemos referido

En particular nuestras afirmaciones tienen como referencia un estudio realizado en el área Metropolitana de Buenos Aires.

En ese contexto intentamos ver además el rol de las teorías y propuestas que sustentan la conformación de la ciudad.

Las que observamos asociadas a:

- las condiciones materiales existentes en el lugar tomado como referencia para la construcción de la vida y a
- la relación entre espacio urbano construido y proceso de acumulación.

Bien ¿qué encontramos en nuestra observación?

Más que encontrar verificamos:

Que la construcción del espacio no está asociada sólo al circuito que se genera alrededor del proceso de producción – acumulación, sino a uno mayor en el que están comprendidos ambos: el de reproducción de la sociedad en su conjunto.

Esa relación se establece a través de los múltiples mecanismos, circuitos y articulaciones en que los actores participan y que operacionalizan los procesos de reproducción social en todas sus dimensiones.

En ese contexto se concretan asimismo los lugares donde de la vida se realiza, en este caso la ciudad, cuya organización se especifica a través de esos mismos mecanismos accionando en el marco de las relaciones de mercado, sustentadas por las relaciones de clase imperantes y por el Estado.

Es decir a través de esos mecanismos la vida de los actores y sus lugares se concretan en el espacio geográfico

Esta relación entre construcción de la vida, construcción del espacio y proceso de producción y acumulación articula a los actores a través de los mecanismos de reproducción.

Lo señalado implica una conexión explícita entre la construcción de la vida del conjunto de los actores del lugar, el espacio geográfico, los lugares donde esa vida se

realiza, los procesos de acumulación y reproducción de la sociedad de referencia y los distintos circuitos y mecanismos que en ese marco se estructuran.

Así, en el sistema complejo que se constituye, las relaciones sociales que se van conformando alrededor de la realización del capital y los circuitos de actores que esto genera en un lugar geográfico concreto, van construyendo un mundo urbano a imagen y semejanza de esas relaciones.

La construcción de la vida y de sus lugares (la ciudad en este caso) se inscribe entonces en el marco de la reproducción de la sociedad.

Es decir la construcción de la vida y sus lugares en un espacio geográfico, el proceso de acumulación y el de reproducción social están asociados en un sistema complejo sustentado por las relaciones de capital y acumulación.

En ese marco presentamos dos ejemplos del crecimiento de la ciudad que muestran la construcción dialéctica del espacio asociado a formas diversas de construcción de la vida donde, el capital construye utopías, como las denomina Harvey (Harvey; D; 2001) y, donde asimismo los actores, tomando las riendas de su propia vida, construyen espacios que permiten alentar la esperanza que, otro modo de construir esa vida es posible, por el momento no al margen de las relaciones de capital sino, “a caballo” de estas.

Es decir lo que está en juego concretamente en nuestras sociedades es la vida y su reproducción que aparece ahora estructurada, explotada y expoliada por las relaciones de capital y de acumulación alrededor de las que se desarrolla.

En ese marco se construye la ciudad y se insertan las ideas, pensamientos y acciones que a ese proceso aportan.

Con este escrito intentamos presentar un camino, que no solo desvele la estrategia del capital sobre los actores sociales, sobre su vida y sobre la ciudad, tarea realizada también por otros estudios, sino que avance sobre la discusión de propuestas que analicen y comiencen a dar forma a una estrategia socio – urbana. La que asentada en una ciencia de la ciudad (Lefebvre; 1969) y asociada dialécticamente a una fuerza social, permita ir construyendo un marco para la vida donde el hombre y su desarrollo sean el centro.

Tenemos la esperanza que este escrito sea considerado como un paso en esa dirección.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

ALESSANDRI C A F; (2009); De la geografía de la acumulación” a la “geografía de la reproducción”: un diálogo con Harvey; en actas del X coloquio internacional de Geocritica; Universidad de Barcelona; España; <http://WWW.UB.Es/geocrit.>;

AZCUY AMEGHINO; E; (2002); Comercio exterior y comercio de cueros en el Virreynato del Rio de la Plata; Hacendados podes y Estado virreina; en La otra Historia: economía estado y sociedad en el Rio de la Plata; Imago Mundi; Buenos Aires; Pp. 17 -83; 293 – 319.

-----; (2010); Nuestra gloriosa insurrección; Imago Mundi; Buenos Aires;

BADÍA G, et al; (2007); La Región Metropolitana de Buenos Aires como sistema político; Universidad Nacional de General Sarmiento; Buenos Aires;

BOYER R. et al; (1996); Teoría de la regulación, estado de los conocimientos; Oficina de publicaciones del CBC; Buenos Aires;

CICCOLLELA P.; (1999); Globalización y dualización en la Región Metropolitana de Buenos Aires; Grandes inversiones y reestructuración socio territorial en los años noventa en Eure; Vol. XXV; n° 76; Chile;

CORAGGIO; J L; (1999); Política social y economía del trabajo; Ed. Miño y Dávila + UNGS; Buenos Aires;

CRAVINO M C : (2007); Magnitud y crecimiento de las villas y asentamientos en el área metropolitana de Buenos Aires en los últimos 25 años; Universidad de General Sarmiento; Buenos Aires;

DI PACE M.; (2007); Situación ambiental y sustentabilidad en el Área Metropolitana de Buenos Aires; Publicación de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires; Buenos Aires;

EDUARDO; J; (1971); Industria y concentración económica; Siglo XXI; Buenos Aires.

ENGELS F ; (1845), 1974; Die Lage der arbeitenden Klasse in England; Dietz Verlag; Berlin;

FERRER A; (2005); La economía argentina desde sus orígenes hasta principios del siglo XXI; Fondo de Cultura Económica; Buenos Aires.

HALL P; (1996); Ciudades del mañana; Ediciones del Serbal; España;

HARVEY; D; (2001); La geografía de la acumulación capitalista: reconstrucción de la teoría marxiana; en Espacios del capital. Hacia una geografía crítica; Akal;; Madrid; PP.255 – 284.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS;(2010); Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas; 2010

JARAMILLO S ; (1983); "Los Precios del Suelo Urbano y la Naturaleza de sus Componentes" Ponencia al XVI Congreso de la SIAP Morelia. México;

LEFEBVRE H; (1969); El derecho a la ciudad; Anthropos; Paris;

LOMBARDO J (1985); Die Stadtentwicklung von Buenos Aires 1947 – 1960; Kohlhammer; Köln;

-----; (2003); La conformación del espacio urbano en un país de economía emergente; en: Ciudad y Territorio; Estudios territoriales; Vol. XXXV; N° 138; España.

-----; (2006) El espacio urbano global en el siglo XXI; en Ciudad y territorio; Estudios Territoriales; vol XXXVIII; n° 147; 2006; España.

-----; (2008); La construcción de la ciudad; Nobuko; Buenos Aires;

-----; (2012); La construcción del espacio urbano; CICCUS y Universidad Nacional de General Sarmiento; Buenos Aires.

LOPEZ RANGEL; R; LOMBARDO J; (2014); Metrópolis y sustentabilidad en América Latina desde la perspectiva de los sistemas complejos en los albores del siglo XXI. Zonas metropolitanas de Buenos Aires y México; Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional de General Sarmiento; México; en prensa

MARCUSE, H; (1971); Razón y revolución; Alianza editorial; 2010; España;

MARGULIS; M; (1986); Cultura y reproducción social en México: III reunión Nacional sobre Investigación demográfica; Mimeo;; México.

MARX K; (1867)1994; El Capital; Fondo de Cultura Económica; México;, Tomo I; Buenos Aires;

MARX K; ENGELS F; (1847); 2000; El manifiesto comunista; (Londres); Ediciones El Alep;

NOVICK A; 2000; Planes versus proyectos: Algunos problemas constitutivos del Urbanismo Moderno. Buenos Aires (1910-1936). *Revista de Urbanismo* N°3 – Agosto; Chile;

ORTIZ; R; (1987); Historia económica de la argentina; Plus Ultra; Buenos Aires. Tomos I y II.

PASQUINI DURAN; (06.02. 2010); Obstinaciones; en: Diario Página 12 ; Pp. 4; Buenos Aires;

PRADILLA COBOS; E; (2013); "La economía y las formas urbanas en América Latina", en Ramírez, Blanca R. y Emilio Pradilla Cobos (Compiladores); Las teorías sobre la ciudad en América Latina, UAM, México DF, México; Pp 169 – 238.

SADAÑIOWSKI I; (2003); El problema de las inundaciones en la cuenca del río Reconquista: la represa ingeniero Carlos F. Roggero y las funciones ecológicas; UNGS; Buenos Aires

SCHTEINGART M; (2011); La división social del espacio en las ciudades; Revista Herramienta n° 48. Dossier sobre la cuestión urbana; México;

SILVA R;(2008); Construcción de la ciudad, organización simbólica y signo; Informe de investigación; Mimeo; UNGS; Buenos Aires;

SULLIVAN P; (2005;); La complejidad del conocimiento y el problema de la educación en el siglo XXI; en Contexto Educativo n° 35; Año V; Buenos Aires;

SVAMPA M; (2011); Los que ganaron; Biblos; Buenos Aires ,

TELLA G, SILVA R ; La dimensión simbólica del territorio; en Actas del XI Coloquio Internacional de Geocritica Mayo 2010; Barcelona

TOPALOV CH; (1979); La urbanización capitalista; Edicol; México;

VIDARTE ASOREY V; (2009); Del conventillo al gueto, crónica de la transformación comunicacional en la relación hábitat / cultura de las clases populares en Buenos Aires; Ponencia; 1eras Jornadas regionales de actualización en Comunicación; Salta.

“Usurpadores reclaman mejoras”; <http://www.youtube.com> Video del 29.08 2010

Nicole un barrio con historia de lucha; 27 diciembre 2013; <http://www.agenciapacourondo.com.ar>

<http://www.lanacion.com.ar>. Lanación.com.ar.20.Junio 2009.

Palabras 13 894